



**Secció núm. 14 de l'Audiència Provincial de Barcelona. Civil**

Carrer Roger de Flor, 62-68, pl. 1 - Barcelona  
08013 Barcelona

Tel. 934866180  
Fax: 934867112  
A/e: aps14.barcelona@xij.gencat.cat

**Recurs d'apel·lació 783/2019 C**

Matèria: Judici verbal

Òrgan d'origen: Jutjat de Primera Instància núm. 57 de Barcelona  
Procediment d'origen: Judici verbal (250.2) (VRB) /2019

Entitat bancària: **Banc de Santander**  
Per a ingressos en caixa, concepte: 0660000012078319  
Pagaments per transferència bancària: IBAN ES55 0049 3569 9200 0500 1274  
Beneficiari: Secció núm. 14 de l'Audiència Provincial de Barcelona. Civil  
Concepte: /

Part recurrent / Sol·licitant: /  
Salort  
Procurador/a: /  
Advocat/ada: CESAR DURO ALVAREZ DEL VALLE

Part contra la qual s'interposa el recurs: HOIST  
FINANCE SPAIN, S.L.  
Procurador/a: /  
Advocat/ada: /

**SENTÈNCIA NÚM. 469/2021**

Secció Catorze  
Rotllo núm. /2019  
Il·lustre senyor magistrat:  
Esteve Hosta Soldevila

Barcelona, a 13 d'octubre de 2021

VISTES, per la Secció Catorze de l'Audiència Provincial de Barcelona constituïda per un sol magistrat en aplicació de l'art. 82.2 de la LOP1 les actuacions del recurs d'apel·lació 783/2019 interposat per la Sra. MARÍA / contra la Sentència 148/2019, de 12 de juliol, dictada per la magistrada del Jutjat de Primera Instància núm. 57 de Barcelona en el judici verbal 390/2019-5a tramitat a instància de HOIST FINANCE SPAIN, SL, contra l'apel·lant.

**FETS**

PRIMER.- La part dispositiva de la Sentència apel·lada és del següent tenor literal:

*ESTIMO PARCIALMENTE la demanda presentada por HOIST FINANCE SPAIN, S.L., representada por el Procurador de los Tribunales D. /*





contra Dña. M<sup>a</sup> [Redacció]  
declarando la nulidad por abusividad de la cláusula sexta de las condiciones generales del contrato objeto de autos, de fecha 21 de julio de 2010, relativa a comisiones por reclamación de cuotas impagadas, sin consecuencias restitutorias, siendo válidas las cláusulas contractuales relativas a la fijación de intereses retributivos y a comisiones por disposición de efectivo y exceso de las cantidades dispuestas.

En consecuencia, condeno a la demandada a abonar a la actora la cantidad de 4.597,76 euros.

En relación a las costas, cada una de las partes sufragará las causadas a su instancia y las comunes por mitad.

El 2 de setembre de 2019, la magistrada d'instància va dictar una interlocutòria complementària amb la següent part dispositiva:

*Se complementa la sentencia de fecha de 12 de julio de 2019, en el sentido de indicar en su parte dispositiva que son válidas las cláusulas contractuales, incluida la relativa a la fijación de intereses retributivos, por superar todas ellas el control de transparencia.*

SEGON.- La part demandada hi va interposar recurs d'apel·lació, que fou admès a tràmit. La part actora es va oposar al recurs i les actuacions es van elevar a l'Audiència Provincial de Barcelona, que les va repartir a aquesta Secció Catorze, que em va designar magistrat únic per a resoldre el recurs.

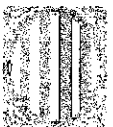
TERCER.- En la tramitació del present procediment s'han observat i complit les prescripcions legals, tot i que aquesta resolució no s'ha dictat en el termini legal de l'art. 465.2 de la LEC degut a causes estructurals, la qual cosa es fa constar als efectes de l'art. 211.2 de la LEC.

**FONAMENTS DE DRET**

PRIMER.- Resum d'antecedents i objecte del recurs.

El títol de crèdit de l'actora està constituït per un contracte privat de sol·licitud de targeta de crèdit i de sol·licitud de préstec personal formalitzat entre Citibank i M<sup>a</sup> [Redacció] datat el 21 de juny de 2010, del qual Hoist Finance Spain, SL, és l'actual titular. Pel que aquí interessa, el contracte va establir un interès remuneratori del 26,82 % TAE.

Presentat per Hoist Finance Spain, SL, escrit inicial de judici monitori en reclamació del pagament d'un deute de 4.597,76 €, la demandada va formular oposició. Es va incoar el corresponent judici verbal que, seguit pels seus tràmits, va finalitzar amb la Sentència la part dispositiva de la qual he reproduït més amunt, que va declarar la nul·litat per abusiva de la clàusula sisena de les condicions generals del contracte relativa a les comissions per reclamació de





quotes impagades i va desestimar la resta de motius d'oposició de la part demandada.

Contra la resolució es va alçar la part demandada, que hi va interposar recurs d'apel·lació, que va fonamentar en dos motius: 1r) infracció de l'art. 1 de la Llei de repressió d'usura per la clàusula d'interessos remuneratoris; i 2n) infracció per les condicions generals del contracte dels art. 5.5 i 7 de la Llei de condicions generals de la contractació i l'art 80 del text refós de la Llei general de defensa de consumidors i usuaris, per manca de transparència.

La part actora es va oposar al recurs.

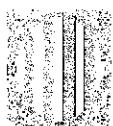
SEGON.- Primer motiu del recurs: el caràcter usurer del contracte litigiós.

1.- El tema de l'eventual caràcter usurer d'un préstec i, en general, de qualsevol operació de crèdit està regulat com a límit de l'autonomia negocial de l'art. 1255 del CC a la Llei de repressió de la usura (Ley Azcárate) de 23 de juliol de 1908, el primer paràgraf de l'art. 1 de la qual estableix que serà nul tot contracte de préstec en què s'estipuli un interès [ordinari o remuneratori] notablement superior al normal del diner i palesament desproporcionat amb les circumstàncies del cas i en condicions tals que resulti lleoní, havent motius per a estimar que ha estat acceptar pel prestatari degut a la seva situació angoixosa, de la seva inexperiència o de la limitació de les seves facultats mentals, tot i que el Tribunal Suprem ve indicant en les seves resolucions que perquè un préstec es pugui considerar usurer és suficient amb que es donin els requisits del primer incís de la norma, això és, "*que se estipule un interés notablemente superior al normal del dinero y manifiestamente desproporcionado a las circunstancias del caso*".

L'interès amb el que ha de realitzar-se la comparació és el "normal del diner", pel qual la jurisprudència entén l'habitual, en concurrència amb les circumstàncies del cas i la llibertat existent en aquesta matèria, per a establir el qual es pot fer ús de les estadístiques que publica el Banc de Espanya prenent com base la informació que mensualment li faciliten les entitats de crèdit sobre els tipus d'interès que apliquen a diverses modalitats d'operacions actives i passives en les que intervenen.

A tenor de l'art. 9 de la Llei Azcárate, aquesta s'aplicarà a tota operació substancialment equivalent a un préstec de diner, qualsevol que sigui la forma que revesteixi el contracte i la garantia que per al seu compliment s'hagi ofert, com, per exemple, -afegeixo- un contracte de targeta de crèdit. En conseqüència, la primera alegació de la part apel·lada que la Llei no és aplicable als contractes de targeta de crèdit, es desestima.

2.- Per a resoldre el primer motiu del recurs, paga la pena reproduir el que diu la STS 149/2020, de 4 de març, sobre les anomenades targetes de crèdit revolving com la litigiosa, que en la seva part dispositiva va desestimar el recurs de cassació de l'entitat creditora:





TERCERO.- *Decisión del tribunal (I): doctrina jurisprudencial sentada en la sentencia del pleno del tribunal 628/2015, de 25 de noviembre*

1.- *La doctrina jurisprudencial que fijamos en la sentencia del pleno de esta sala 628/2015, de 25 de noviembre, cuya infracción alega la recurrente, puede sintetizarse en los siguientes extremos:*

i) *La normativa sobre cláusulas abusivas en contratos concertados con consumidores no permite el control del carácter «abusivo» del tipo de interés remuneratorio en tanto que la cláusula en que se establece tal interés regula un elemento esencial del contrato, como es el precio del servicio, siempre que cumpla el requisito de transparencia. La expresión de la TAE es requisito imprescindible, aunque no suficiente por sí solo, para que la cláusula que establece el interés remuneratorio pueda ser considerada transparente.*

ii) *Para que la operación crediticia pueda ser considerada usuraria, basta con que se den los requisitos previstos en el primer inciso del art. 1 de la Ley de Represión de la Usura, esto es, «que se estipule un interés notablemente superior al normal del dinero y manifiestamente desproporcionado con las circunstancias del caso», sin que sea exigible que, acumuladamente, se exija «que ha sido aceptado por el prestatario a causa de su situación angustiosa, de su inexperiencia o de lo limitado de sus facultades mentales».*

iii) *Dado que conforme al art. 315, párrafo segundo, del Código de Comercio, «se reputará interés toda prestación pactada a favor del acreedor», el porcentaje que ha de tomarse en consideración para determinar si el interés es notablemente superior al normal del dinero no es el nominal, sino la tasa anual equivalente (TAE), que se calcula tomando en consideración cualesquiera pagos que el prestatario ha de realizar al prestamista por razón del préstamo, conforme a unos estándares legalmente predeterminados.*

iv) *Para determinar si el préstamo, crédito u operación similar es usurario, el interés con el que ha de realizarse la comparación es el «normal del dinero». Para establecer lo que se considera «interés normal» puede acudir a las estadísticas que publica el Banco de España, tomando como base la información que mensualmente tienen que facilitarle las entidades de crédito sobre los tipos de interés que aplican a diversas modalidades de operaciones activas y pasivas. No es correcto utilizar como término de comparación el interés legal del dinero.*

v) *La decisión de la Audiencia Provincial de considerar como «no excesivo» un interés que superaba ampliamente el índice fijado en la instancia como significativo del «interés normal del dinero» (el tipo medio de los créditos al consumo) no fue correcta, puesto que la cuestión no era tanto si ese interés es o no excesivo, como si es «notablemente superior*





[REDACTED]

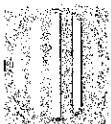
al normal del dinero y manifiestamente desproporcionado con las circunstancias del caso», y una diferencia tan importante respecto del tipo medio tomado como referencia permite considerar el interés estipulado como «notablemente superior al normal del dinero».

vi) Corresponde al prestamista la carga de probar la concurrencia de circunstancias excepcionales que justifiquen la estipulación de un interés notablemente superior al normal en las operaciones de crédito al consumo.

vii) No pueden considerarse como circunstancias excepcionales que justifiquen un interés notablemente superior al normal del dinero el riesgo derivado del alto nivel de impagos anudado a operaciones de crédito al consumo concedidas de un modo ágil y sin comprobar adecuadamente la capacidad de pago del prestatario, por cuanto que la concesión irresponsable de préstamos al consumo a tipos de interés muy superiores a los normales, que facilita el sobreendeudamiento de los consumidores y trae como consecuencia que quienes cumplen regularmente sus obligaciones tengan que cargar con las consecuencias del elevado nivel de impagos, no puede ser objeto de protección por el ordenamiento jurídico.

2.- De lo expuesto se desprende que no fue objeto del recurso resuelto en aquella sentencia determinar si, en el caso de las tarjetas revolving, el término comparativo que ha de utilizarse como indicativo del «interés normal del dinero» es el interés medio correspondiente a una categoría determinada, de entre las que son publicadas en las estadísticas oficiales del Banco de España. En la instancia había quedado fijado como tal término de comparación el tipo medio de las operaciones de crédito al consumo (entre las que efectivamente puede encuadrarse el crédito mediante tarjetas revolving), sin que tal cuestión fuera objeto de discusión en el recurso de casación, puesto que lo que en este se discutía en realidad es si la diferencia entre el interés del crédito revolving objeto de aquel litigio superaba ese índice en una proporción suficiente para justificar la calificación del crédito como usurario. Tan solo se afirmó que para establecer lo que se considera «interés normal» procede acudir a las estadísticas que publica el Banco de España sobre los tipos de interés que las entidades de crédito aplican a las diversas modalidades de operaciones activas y pasivas.

3.- A lo anteriormente expuesto se añadía el hecho de que el Banco de España no publicaba en aquel entonces el dato correspondiente al tipo medio de los intereses de las operaciones de crédito mediante tarjetas de crédito o revolving, sino el más genérico de operaciones de crédito al consumo, lo que puede explicar que en el litigio se partiera de la premisa de que el índice adecuado para realizar la comparación era el tipo medio de las operaciones de crédito al consumo publicado por el Banco de España.





**CUARTO.- Decisión del tribunal (II): la referencia del «interés normal del dinero» que ha de utilizarse para determinar si el interés de un préstamo o crédito es notoriamente superior al interés normal del dinero**

1.- Para determinar la referencia que ha de utilizarse como «interés normal del dinero» para realizar la comparación con el interés cuestionado en el litigio y valorar si el mismo es usurario, debe utilizarse el tipo medio de interés, en el momento de celebración del contrato, correspondiente a la categoría a la que corresponda la operación crediticia cuestionada. Y si existen categorías más específicas dentro de otras más amplias (como sucede actualmente con la de tarjetas de crédito y revolving, dentro de la categoría más amplia de operaciones de crédito al consumo), deberá utilizarse esa categoría más específica, con la que la operación crediticia cuestionada presenta más coincidencias (duración del crédito, importe, finalidad, medios a través de los cuáles el deudor puede disponer del crédito, garantías, facilidad de reclamación en caso de impago, etc.), pues esos rasgos comunes son determinantes del precio del crédito, esto es, de la TAE del interés remuneratorio.

2.- A estos efectos, es significativo que actualmente el Banco de España, para calcular el tipo medio ponderado de las operaciones de crédito al consumo, no tenga en cuenta el de las tarjetas de crédito y revolving, que se encuentra en un apartado específico.

3.- En el presente caso, en el litigio sí era discutido cuál era el interés de referencia que debía tomarse como «interés normal del dinero». Y a esta cuestión debe contestarse que el índice que debió ser tomado como referencia era el tipo medio aplicado a las operaciones de crédito mediante tarjetas de crédito y revolving publicado en las estadísticas oficiales del Banco de España, con las que más específicamente comparte características la operación de crédito objeto de la demanda.

4.- En consecuencia, la TAE del 26,82% del crédito revolving (que en el momento de interposición de la demanda se había incrementado hasta el 27,24%, ha de compararse con el tipo medio de interés de las operaciones de crédito mediante tarjetas de crédito y revolving de las estadísticas del Banco de España, que, según se fijó en la instancia, era algo superior al 20%, por ser el tipo medio de las operaciones con las que más específicamente comparte características la operación de crédito objeto de la demanda. No se ha alegado ni justificado que cuando se concertó el contrato el tipo de interés medio de esas operaciones fuera superior al tomado en cuenta en la instancia.

5.- Al tratarse de un dato recogido en las estadísticas oficiales del Banco de España elaboradas con base en los datos que le son suministrados por las entidades sometidas a su supervisión, se evita que





ese «interés normal del dinero» resulte fijado por la actuación de operadores fuera del control del supervisor que apliquen unos intereses claramente desorbitados.

QUINTO.- Decisión del tribunal (III): la determinación de cuándo el interés de un crédito revolving es usurario por ser notablemente superior al normal del dinero y manifiestamente desproporcionado con las circunstancias del caso

1.- Aunque al tener la demandante la condición de consumidora, el control de la estipulación que fija el interés remuneratorio puede realizarse también mediante los controles de incorporación y transparencia, propios del control de las condiciones generales en contratos celebrados con consumidores, en el caso objeto de este recurso, la demandante únicamente ejercitó la acción de nulidad de la operación de crédito mediante tarjeta revolving por su carácter usurario.

2.- El extremo del art. 1 de la Ley de 23 julio 1908, de Represión de la Usura, que resulta relevante para la cuestión objeto de este recurso establece:

«Será nulo todo contrato de préstamo en que se estipule un interés notablemente superior al normal del dinero y manifiestamente desproporcionado con las circunstancias del caso [...]».

3.- A diferencia de otros países de nuestro entorno, donde el legislador ha intervenido fijando porcentajes o parámetros concretos para determinar a partir de qué tipo de interés debe considerarse que una operación de crédito tiene carácter usurario, en España la regulación de la usura se contiene en una ley que ha superado un siglo de vigencia y que utiliza conceptos claramente indeterminados como son los de interés «notablemente superior al normal del dinero» y «manifiestamente desproporcionado con las circunstancias del caso». Esta indeterminación obliga a los tribunales a realizar una labor de ponderación en la que, una vez fijado el índice de referencia con el que ha de realizarse la comparación, han de tomarse en consideración diversos elementos.

4.- La sentencia del Juzgado de Primera Instancia consideró que, teniendo en cuenta que el interés medio de los créditos al consumo correspondientes a las tarjetas de crédito y revolving era algo superior al 20%, el interés aplicado por Wizink al crédito mediante tarjeta revolving concedido a la demandante, que era del 26,82% (que se había incrementado hasta un porcentaje superior en el momento de interposición de la demanda), había de considerarse usurario por ser notablemente superior al interés normal del dinero.

5.- En el caso objeto de nuestra anterior sentencia, la diferencia entre el índice tomado como referencia en concepto de «interés normal





del dinero» y el tipo de interés remuneratorio del crédito revolving objeto de la demanda era mayor que la existente en la operación de crédito objeto de este recurso. Sin embargo, también en este caso ha de entenderse que el interés fijado en el contrato de crédito revolving es notablemente superior al normal del dinero y manifiestamente desproporcionado con las circunstancias del caso y, por tanto, usurario, por las razones que se exponen en los siguientes párrafos.

6.- El tipo medio del que, en calidad de «interés normal del dinero», se parte para realizar la comparación, algo superior al 20% anual, es ya muy elevado. Cuanto más elevado sea el índice a tomar como referencia en calidad de «interés normal del dinero», menos margen hay para incrementar el precio de la operación de crédito sin incurrir en usura. De no seguirse este criterio, se daría el absurdo de que para que una operación de crédito revolving pudiera ser considerada usuraria, por ser el interés notablemente superior al normal del dinero y desproporcionado con las circunstancias del caso, el interés tendría que acercarse al 50%.

7.- Por tal razón, una diferencia tan apreciable como la que concurre en este caso entre el índice tomado como referencia en calidad de «interés normal del dinero» y el tipo de interés fijado en el contrato, ha de considerarse como «notablemente superior» a ese tipo utilizado como índice de referencia, a los efectos que aquí son relevantes.

8.- Han de tomarse además en consideración otras circunstancias concurrentes en este tipo de operaciones de crédito, como son el público al que suelen ir destinadas, personas que por sus condiciones de solvencia y garantías disponibles no pueden acceder a otros créditos menos gravosos, y las propias peculiaridades del crédito revolving, en que el límite del crédito se va recomponiendo constantemente, las cuantías de las cuotas no suelen ser muy elevadas en comparación con la deuda pendiente y alargan muy considerablemente el tiempo durante el que el prestatario sigue pagando las cuotas con una elevada proporción correspondiente a intereses y poca amortización del capital, hasta el punto de que puede convertir al prestatario en un deudor «cautivo», y los intereses y comisiones devengados se capitalizan para devengar el interés remuneratorio.

9.- Como dijimos en nuestra anterior sentencia 628/2015, de 25 de noviembre, no puede justificarse la fijación de un interés notablemente superior al normal del dinero por el riesgo derivado del alto nivel de impagos anudado a operaciones de crédito al consumo concedidas de un modo ágil (en ocasiones, añadimos ahora, mediante técnicas de comercialización agresivas) y sin comprobar adecuadamente la capacidad de pago del prestatario, pues la concesión irresponsable de préstamos al consumo a tipos de interés muy superiores a los normales, que facilita el sobreendeudamiento de los consumidores, no puede ser objeto de







*protección por el ordenamiento jurídico. Por tanto, la justificación de esa importante diferencia entre el tipo medio aplicado a las tarjetas de crédito y revolving no puede fundarse en esta circunstancia.*

*10.- Todo ello supone que una elevación porcentual respecto del tipo de interés medio tomado como «interés normal del dinero» de las proporciones concurrentes en este supuesto, siendo ya tan elevado el tipo medio de las operaciones de crédito de la misma naturaleza, determine el carácter usurario de la operación de crédito.*

*11.- Como consecuencia de lo expuesto, el recurso de casación debe ser desestimado.*

2.- Com ja he indicat, el contracte litigiós objecte del recurs d'apel·lació està datat el 21 de juny de 2010 i té un interès remuneratori del 26,82 % TAE.

El Portal del Client Bancari de la web del Banc d'Espanya inclou una sèrie de taules relatives als tipus d'interès actius aplicats per les entitats de crèdit i establiments financers de crèdit en relació a cada tipus d'operació creditícia, respecte al període inicial de fixació del tipus.

Doncs bé, conforme a la taula de les targetes de crèdit i targetes revolving, el tipus mitjà aplicat en aquest producte financer fou el juny de 2010 del 19,32 % TAE.

Conforme a la doctrina del Tribunal Suprem, atesa la diferència de més de set punts entre l'«interès normal del diner» aplicat per les entitats de crèdit en les targetes revolving (segons la taula del Banc d'Espanya) i l'interès de la targeta de crèdit litigiosa, l'operació és usurera i el contracte és nul. Raó per la qual, amb estimació del recurs d'apel·lació, desestimo la demanda.

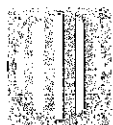
3.- A tenor de l'art. 3 de la Llei de 23 de juliol de 1908, la conseqüència jurídica de la nul·litat del contracte és que el prestatari (deutor) està obligat a lliurar només la suma percebuda; i si l'hagués satisfet en part i els interessos vençuts, el prestamista (creditor) ha de tornar al prestatari (deutor) el que, prenent en compte el total percebut, excedeixi del capital prestat.

TERCER.- Els altres motius del recurs d'apel·lació.

Considerant que en l'anterior fonament de dret he declarat nul el contracte de targeta de crèdit litigiós, no cal que entri a examinar l'altre motiu del recurs relatiu a la manca de transparència de determinades clàusules contractuals.

QUART.- Les costes d'aquesta alçada.

D'acord amb l'art. 398.2 de la LEC, atesa l'estimació del recurs d'apel·lació, no imposo a cap de les parts el pagament de les costes de segona instància.





Conforme al criteri del venciment objectiu de l'art. 394 de la LEC, imposito a la part actora el pagament de les costes de primera instància, atesa la desestimació de la seva demanda.

### **PART DISPOSITIVA**

Estimant el recurs d'apel·lació interposat per la Sra. M<sup>a</sup> [REDACTED] [REDACTED] contra la Sentència 148/2019, de 12 de juliol, dictada pel Jutjat de Primera Instància núm. 57 de Barcelona en el judici verbal 390/2019-S, desestimo la demanda presentada per HOIST FINANCE SPAIN, SL, contra la recurrent; declaro nul per usurer el contracte de targeta de crèdit litigiós datat el 21 de juny de 2010, amb els efectes inherents establerts a l'art. 3 de la Llei de 23 de juliol de 1908; i imposito el pagament de les costes de primera instància a la part actora.

No imposito a cap de les parts el pagament de les costes d'aquesta alçada.

Torneu a la part apel·lant el dipòsit constituït per a recórrer.

Contra aquesta resolució no cap recurs.

Un cop notificada a les parts la Sentència i aquesta sigui ferma, torneu les actuacions al Jutjat d'instància, amb el seu testimoni, per al seu compliment.

Així ho pronuncio, mano i firmo.

