



[REDACTED]

Jutjat de Primera Instància núm. 5 de Reus

Avinguda Marià Fortuny, 73 - Reus
43204 Reus

Tel. 977929045
Fax: 977929055
A/e: instancia5.reus@xij.gencat.cat

[REDACTED]

Judici verbal (250.2) (VRB) 593/2021 PA

Matèria: Judici verbal (altres supòsits)

Entitat bancària: **Banc de Santander**

Per a ingressos en caixa, concepte: 4195000003059321

Pagaments per transferència bancària: IBAN ES55 0049 3569 9200 0500 1274

Beneficiari: Jutjat de Primera Instància núm. 5 de Reus

Concepte: 4195000003059321

Part demandant/executant: INVESTCAPITAL LTD

Procurador/a: [REDACTED]

Advocat/ada: [REDACTED]

Part demandada/executada: [REDACTED]

Procurador/a: [REDACTED]

Advocat/ada: CESAR DURO ALVAREZ DEL VALLE

SENTÈNCIA NÚM. 164/2021

Jutge: Josep Sellarès Gómez

Reus, 21 de juny 2021

FETS

PRIMER.- [REDACTED], en representació d'INVECAPITAL va presentar demanda de procediment monitori contra [REDACTED], en reclamació de 2.437,38 euros.

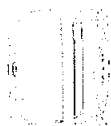
SEGON.- Prèvia la seva admissió, es va donar trasllat a les parts per 5 dies, per al·legacions sobre clàusules abusives.

Per Interlocutòria 22 de febrer 2021, es va declarar la nul·litat de les clàusules interessos moratoris (272,47 euros) i despeses reclamacions extra judicials, partida que va ser desistida per Invescapital, acceptant la continuació del procediment per import de 2.286,21 euros.

Admesa a tràmit la demanda, es va donar trasllat al [REDACTED] per 20 dies, per pagar o donar raons per no pagar, essent que el [REDACTED] es va oposar a la demanda al·legant: 1/ nul·litat del contracte per usurari; 2/ falta de transparència; 3/ caràcter abusiu de les clàusules comissions per impagament, assegurança de protecció de pagament.

Per mitjà d'altresí, el [REDACTED] va formular demanda reconvenional interessant la condemna d'Invescapital a la devolució de 857,47 euros derivats de l'aplicació de les clàusules quina nul·litat s'interessa.

TERCER.- Admesa l'oposició, es va arxivar el procediment monitori i es va incoar el present procediment verbal, amb trasllat a Invescapital per impugnació de l'oposició i contestació a la demanda reconvenional, presentant escrit d'impugnació negant el caràcter usurari de l'interès remuneratori pactat, la transparència de les clàusules del contracte i per extensió, la seva legalitat.





No havent interessat cap de les parts la celebració de vista, les actuacions van quedar pendents de sentència.

QUART.- En el present procediment s'han observat totes les formalitats legals.

RAONAMENTS JURÍDICS

PREVI.- No es qüestiona la condició de consumidor del [REDACTED]

Tampoc és controvertida l'existència del contracte i la disposició dels imports del crèdit per part del [REDACTED]

PRIMER.- Invescapital reclama el pagament de 2.286,21 euros, derivats del contracte targeta Pass Carrefour, de data 24/07/2002, en quina virtut el [REDACTED] passava a disposar d'una línia de crèdit de 150 euros mensuals, amb interessos remuneratoris del 1,57% mensual (TAE 20,56%).

SEGON.- Del caràcter usurari.

La STS 4 de març 2020, reproduint la STS del Ple 25 de novembre 2015, disposa:

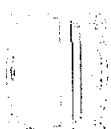
i) La normativa sobre cláusulas abusivas en contratos concertados con consumidores no permite el control del carácter "abusivo" del tipo de interés remuneratorio en tanto que la cláusula en que se establece tal interés regula un elemento esencial del contrato, como es el precio del servicio, siempre que cumpla el requisito de transparencia. La expresión de la TAE es requisito imprescindible, aunque no suficiente por sí solo, para que la cláusula que establece el interés remuneratorio pueda ser considerada transparente.

ii) Para que la operación crediticia pueda ser considerada usuraria, basta con que se den los requisitos previstos en el primer inciso del art. 1 de la Ley de Represión de la Usura, esto es, "que se estipule un interés notablemente superior al normal del dinero y manifiestamente desproporcionado con las circunstancias del caso", sin que sea exigible que, acumuladamente, se exija " que ha sido aceptado por el prestatario a causa de su situación angustiosa, de su inexperiencia o de lo limitado de sus facultades mentales".

*iii) Dado que conforme al art. 315, párrafo segundo, del Código de Comercio, "se reputará interés toda prestación pactada a favor del acreedor", el porcentaje que ha de tomarse en consideración **para determinar si el interés es notablemente superior al normal del dinero no es el nominal, sino la tasa anual equivalente (TAE), que se calcula tomando en consideración cualesquiera pagos que el prestatario ha de realizar al prestamista por razón del préstamo, conforme a unos estándares legalmente predeterminados.***

*iv) Para determinar si el préstamo, crédito u operación similar es usurario, el interés con el que ha de realizarse la comparación es el "normal del dinero". **Para establecer lo que se considera "interés normal" puede acudir a las estadísticas que publica el Banco de España, tomando como base la información que mensualmente tienen que facilitarle las entidades de crédito sobre los tipos de interés que aplican a diversas modalidades de operaciones activas y pasivas.** No es correcto utilizar como término de comparación el interés legal del dinero.*

v) La decisión de la Audiencia Provincial de considerar como "no excesivo" un interés que superaba ampliamente el índice fijado en la instancia como significativo del "interés normal del dinero" (el tipo medio de los créditos al consumo) no fue correcta, puesto que la cuestión no era tanto si ese interés es o no excesivo, como si es





[REDACTED]

"notablemente superior al normal del dinero y manifiestamente desproporcionado con las circunstancias del caso", y una diferencia tan importante respecto del tipo medio tomado como referencia permite considerar el interés estipulado como "notablemente superior al normal del dinero".

vi) Corresponde al prestamista la carga de probar la concurrencia de circunstancias excepcionales que justifiquen la estipulación de un interés notablemente superior al normal en las operaciones de crédito al consumo.

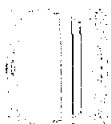
vii) No pueden considerarse como circunstancias excepcionales que justifiquen un interés notablemente superior al normal del dinero el riesgo derivado del alto nivel de impagos anudado a operaciones de crédito al consumo concedidas de un modo ágil y sin comprobar adecuadamente la capacidad de pago del prestatario, por cuanto que la concesión irresponsable de préstamos al consumo a tipos de interés muy superiores a los normales, que facilita el sobre endeudamiento de los consumidores y trae como consecuencia que quienes cumplen regularmente sus obligaciones tengan que cargar con las consecuencias del elevado nivel de impagos, no puede ser objeto de protección por el ordenamiento jurídico.

Para determinar la referencia que ha de utilizarse como "interés normal del dinero" para realizar la comparación con el interés cuestionado en el litigio y valorar si el mismo es usurario, debe utilizarse el tipo medio de interés, en el momento de celebración del contrato, correspondiente a la categoría a la que corresponda la operación crediticia cuestionada. Y si existen categorías más específicas dentro de otras más amplias (como sucede actualmente con la de tarjetas de crédito y revolving, dentro de la categoría más amplia de operaciones de crédito al consumo), deberá utilizarse esa categoría más específica, con la que la operación crediticia cuestionada presenta más coincidencias (duración del crédito, importe, finalidad, medios a través de los cuáles el deudor puede disponer del crédito, garantías, facilidad de reclamación en caso de impago, etc.), pues esos rasgos comunes son determinantes del precio del crédito, esto es, de la TAE del interés remuneratorio."

....."A estos efectos, es significativo que actualmente el Banco de España, para calcular el tipo medio ponderado de las operaciones de crédito al consumo, no tenga en cuenta el de las tarjetas de crédito y revolving, que se encuentra en un apartado específico" i "que el índice que debió ser tomado como referencia era el tipo medio aplicado a las operaciones de crédito mediante tarjetas de crédito y revolving publicado en las estadísticas oficiales del Banco de España, con las que más específicamente comparte características la operación de crédito objeto de la demanda."

"A diferencia de otros países de nuestro entorno, donde el legislador ha intervenido fijando porcentajes o parámetros concretos para determinar a partir de qué tipo de interés debe considerarse que una operación de crédito tiene carácter usurario, en España la regulación de la usura se contiene en una ley que ha superado un siglo de vigencia y que utiliza conceptos claramente indeterminados como son los de interés "notablemente superior al normal del dinero" y "manifiestamente desproporcionado con las circunstancias del caso". Esta indeterminación obliga a los tribunales a realizar una labor de ponderación en la que, una vez fijado el índice de referencia con el que ha de realizarse la comparación, han de tomarse en consideración diversos elementos."

"6.- El tipo medio del que, en calidad de "interés normal del dinero", se parte para realizar la comparación, algo superior al 20% anual, es ya muy elevado. Cuanto más elevado sea el índice a tomar como referencia en calidad de "interés normal del





[REDACTED]

dinero", menos margen hay para incrementar el precio de la operación de crédito sin incurrir en usura. De no seguirse este criterio, se daría el absurdo de que para que una operación de crédito revolving pudiera ser considerada usuraria, por ser el interés notablemente superior al normal del dinero y desproporcionado con las circunstancias del caso, el interés tendría que acercarse al 50%.

7.- Por tal razón, una diferencia tan apreciable como la que concurre en este caso entre el índice tomado como referencia en calidad de "interés normal del dinero" y el tipo de interés fijado en el contrato, ha de considerarse como "notablemente superior" a ese tipo utilizado como índice de referencia, a los efectos que aquí son relevantes.

8.- Han de tomarse además en consideración otras circunstancias concurrentes en este tipo de operaciones de crédito, como son el público al que suelen ir destinadas, personas que por sus condiciones de solvencia y garantías disponibles no pueden acceder a otros créditos menos gravosos, y las propias peculiaridades del crédito revolving, en que el límite del crédito se va recomponiendo constantemente, las cuantías de las cuotas no suelen ser muy elevadas en comparación con la deuda pendiente y alargan muy considerablemente el tiempo durante el que el prestatario sigue pagando las cuotas con una elevada proporción correspondiente a intereses y poca amortización del capital, hasta el punto de que puede convertir al prestatario en un deudor "cautivo", y los intereses y comisiones devengados se capitalizan para devengar el interés remuneratorio.

9.- Como dijimos en nuestra anterior sentencia 628/2015, de 25 de noviembre, no puede justificarse la fijación de un interés notablemente superior al normal del dinero por el riesgo derivado del alto nivel de impagos anudado a operaciones de crédito al consumo concedidas de un modo ágil (en ocasiones, añadimos ahora, mediante técnicas de comercialización agresivas) y sin comprobar adecuadamente la capacidad de pago del prestatario, pues la concesión irresponsable de préstamos al consumo a tipos de interés muy superiores a los normales, que facilita el sobre endeudamiento de los consumidores, no puede ser objeto de protección por el ordenamiento jurídico. Por tanto, la justificación de esa importante diferencia entre el tipo medio aplicado a las tarjetas de crédito y revolving no puede fundarse en esta circunstancia.

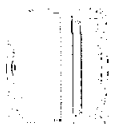
10.- Todo ello supone que una elevación porcentual respecto del tipo de interés medio tomado como "interés normal del dinero" de las proporciones concurrentes en este supuesto, siendo ya tan elevado el tipo medio de las operaciones de crédito de la misma naturaleza, determine el carácter usurario de la operación de crédito.

TERCER.- Essent que el contracte és de 2002 i que en aquell moment el TAE estava entre el 6 i 8,99%, l'interès pacta és clarament abusiu.

La conseqüència de la declaració d'usurari del crèdit és que el [REDACTED] només ha d'entregar l'import efectivament rebut i d'haver ja abonat aquell i els interessos vençuts, Invescapital haurà de retornar al [REDACTED] allò que, tenint en compte el capital disposat, excedeixi d'aquest per tots els conceptes

QUART.- De la demanda reconvençional. Interessa el [REDACTED] que, declarada la nul·litat del contracte per usurari, i en aplicació del que disposa l'Art. 3 de la llei de la usura, es condemni a Invescapital a abonar-li 857,47 euros, resultant de la diferència entre el total disposat a càrrec de la targeta: 4.489,08 euros, i efectivament pagat 5.346,55 euros.

CINQUÈ.- Costes. En relació a la demanda principal, desestimada la demanda, és





[REDACTED]

procedent imposar les costes a Invescapital. No així en relació a la demanda reconvençional tota vegada que l'efecte de condemna a retornar la diferència ja ve determinada, deriva directament, tal i com ha quedat exposat, de la declaració del caràcter usurari del préstec.

RESOLC

DESESTIMO la demanda presentada per [REDACTED] en representació d'Invescapital contra [REDACTED] i **DECLARO la NUL-LITAT, PER USURARI**, del contracte targeta de crèdit celebrat entre les parts 24/07/2002. Conseqüència de la declaració de nul·litat del contracte Invescapital ha de retornar al [REDACTED] l'import pagat de més: 857,47 euros, més els interessos legals i els de l'Art. 576 de la LEC, a partir de la sentència.

Amb imposició de costes a Invescapital.

ESTIMO la demanda reconvençional contra Invescapital.

Sense costes.

Contra aquesta Sentència **NO** es pot interposar cap recurs, de conformitat amb l'article 455.1 de la LEC.

Així ho pronuncio, ho mano i ho signo.

El jutge

Les persones interessades queden informades que les seves dades personals s'han incorporat al fitxer d'assumptes de l'oficina judicial, sota la custòdia i responsabilitat d'aquesta, on es conservaran amb caràcter confidencial i es tractaran amb la màxima diligència.

Així mateix, queden informades que les dades que conté aquesta documentació són reservades o confidencials i que el tractament que se'n pugui fer queda sotmès a la legalitat vigent.

Les parts han de tractar les dades personals que coneguin a través del procés de conformitat amb la normativa general de protecció de dades. Aquesta obligació incumbeix als professionals que representen i assisteixen les parts, així com a qualsevol altra persona que intervingui en el procediment.

L'ús il·legítim de les dades pot donar lloc a les responsabilitats establertes legalment.

Amb relació al tractament de les dades amb finalitat jurisdiccional, els drets d'informació, accés, rectificació, supressió, oposició i limitació s'han de tramitar conforme a les normes que siguin aplicables en el procés en què s'obtinguin les dades. Aquests drets s'han d'exercir a l'òrgan o oficina judicial en què es tramita el procediment i n'ha de resoldre la petició qui en tingui la competència atribuïda en la normativa orgànica i processal.

El/La responsable del tractament de les dades és el/la lletrat/ada de l'Administració de justícia de l'òrgan

